



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului  
pentru aprobarea unor măsuri necesare realizării de construcții  
cu destinația de locuințe pe un teren, proprietate privată  
a statului, situat în comuna Voluntari, județul Ilfov**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului  
pentru aprobarea unor măsuri necesare realizării de construcții  
cu destinația de locuințe pe un teren, proprietate privată a  
statului, situat în comuna Voluntari, județul Ilfov, transmis de  
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.192 din 26.10.2000,**

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu  
următoarele observații și propuneri :**

**1. Proiectul ordonanței de urgență are ca obiect de reglementare  
stabilirea unor măsuri privind construcția de locuințe pe un teren  
proprietate privată a statului, situat în comuna Voluntari, județul  
Ilfov, în principal prin scoaterea acestui teren din circuitul agricol și  
trecerea lui în intravilanul comunei Voluntari.**

**2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv  
cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este  
necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă  
urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul  
principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale,  
potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și  
urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor****

**sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În același sens prin Decizia nr.15/2000 Curtea Constituțională a statuat că motivele invocate într-o situație nu justifică calea emiterii unei ordonanțe de urgență, dacă nu există **"elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență"**.

Totodată semnalăm că, potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative "notele de fundamentare la ordonanțe ... se publică împreună cu actul normativ"; or, această nouă abordare implică un spor de exigență în motivarea actului normativ respectiv.

Sub același aspect, al formei pe care o îmbracă actul normativ propus de Guvern, este de relevat că potrivit art.92 alin.(3) din Legea fondului funciar, republicată, scoaterea definitivă din circuitul agricol a terenurilor agricole din extravilan, prin extinderea intravilanului localităților, se face **la propunerea consiliilor locale, prin hotărâre a Guvernului și cu avizul Ministerului Agriculturii și Alimentației.**

Or, din documentația anexată nu rezultă existența propunerii (sau a acordului) Consiliului local al comunei Voluntari.

**3. La preambulul proiectului, în concordanță cu rigorile normelor de tehnică legislativă, este necesar ca, în cazul celor trei legi la care se face referire, cuvântul "republicată" să fie scris după redarea titlului acestora, iar expresia "emite următoarea", să fie înlocuită prin expresia "adoptă prezenta", urmând a fi reformulat astfel:**

**"În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție al Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, al Legii administrației publice locale nr.69/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, republicată,**

**Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență"**.

**4. La art.1, se prevede că terenul în cauză este proprietate privată a statului, dar se "află în patrimoniul Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat". Pentru mai multă precizie juridică, propunem înlocuirea expresiei "în patrimoniul", prin expresia "în administrarea".**

5. La art.2, se dispune scoaterea definitivă din circuitul agricol a suprafeței de teren de 664.324 m<sup>2</sup>. Sub raportul succesiunii operațiilor juridice, apreciem că această operație ar trebui să preceadă pe cea de trecere în intravilan a acestei suprafețe. Ca atare, propunem ca dispozițiile prevăzute la acest articol să fie prevăzute înaintea celor de la art.1.

6. La art.3, deoarece prin aprobarea scutirii de plata taxelor aferente scoaterii definitive din circuitul agricol a unui teren arabil, prevăzute la art.92 alin.(4) din Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, se derogă de la aceste prevederi, recomandăm ca acest aspect să fie menționat expres în cuprinsul normei.

Totodată, considerăm că trimiterea ar trebui făcută doar la actualul art.2 din proiectul ordonanței de urgență a Guvernului, nu și la art.1, deoarece potrivit art.92 alin.(4) din Legea nr.18/1991 privind fondul funciar, republicată, taxele se plătesc de către persoanele fizice sau juridice solicitante doar pentru scoaterea definitivă din circuitul agricol și silvic a terenurilor situate în extravilanul localităților, nu și pentru trecerea în intravilan a terenurilor.

Din aceste considerente și pentru o exprimare mai adecvată în contextul dat, propunem următoarea reformulare:

"Art.3. Prin derogare de la prevederile art.92 alin.(4) din Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, se aprobă scutirea de plata taxelor aferente scoaterii definitive din circuitul agricol pentru terenul identificat potrivit art. 2, proprietate privată a statului".

7. La art.4, apreciem că trimiterea și la art.2 din proiectul ordonanței de urgență nu este necesară, întrucât suprafața totală de teren este deja prevăzută la art.1, la care se face trimitere, iar sintagma "prezenta ordonanță de urgență" este superfluă și, deci, nu este necesară.

Totodată, avându-se în vedere că se propune ca realizarea construcției de locuințe pe terenul respectiv să se facă în condițiile care se vor stabili ulterior, printr-o hotărâre a Guvernului, propunem ca expresia "Hotărârea Guvernului", să fie înlocuită prin expresia "hotărâre a Guvernului".

Față de cele de mai sus, propunem reformularea textului, astfel:

"Art.4. Regia Autonomă "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" va realiza pe terenul identificat potrivit art.1, construcții cu destinația de locuințe sociale, în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului".

**Menționăm că am folosit expresia "locuințe sociale", având în vedere precizarea din ultimul alineat al notei de fundamentare care însoțește prezentul proiect.**

8. Deoarece proiectul nu cuprinde decât o singură anexă, aceasta nu trebuie numerotată. Este deci necesară efectuarea corecției necesare atât în cuprinsul art.2 cât și în anexă.

p. PREȘEDINTE

  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1267/01.H.2.000